

1. Бойченко, А.В. Глобализация мирового хозяйства [Текст]: учебное пособие — М.: ИНФРА-М. 2006 — 376 с.
2. Евростат [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://cpp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/eurostat/home>
3. Колташов, В. Кризис глобальной экономики [Текст]: учебник — М.: ИГСО. 2009. — 448 с.
4. Национальный статистический институт [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.nsi.bg/index.php>
5. Осьмова, М.Н. Глобализация мирового хозяйства [Текст]: учебное пособие — М.: ИНФРА-М. 2006. — 376 с.
6. Смирнов С.Л. Прямые ЕВРО И ДОЛЛАРСША: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ // « А Н А Л И Т И С ». 2003. № 2.

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ НАРАЩИВАНИЯ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА РОССИИ С УЧЕТОМ ОПЫТА ФИНЛЯДИИ

*Е.С. Шевченко, Н.А. Гринёва,
г. Белгород, Россия*

Во время глобализации и перехода на качественно новую стадию развития общества важнейшим фактором повышения конкурентоспособности является инновационное обновление, направленное на достижение максимальной производительности, конкурентоспособности, развития человеческого капитала. По существующим оценкам, 50-90% ВВВ в развитых странах определяются, прежде всего, инновациями и технологическим прогрессом [1, с.503]. В связи с этим, всё большее внимание уделяется построению и развитию эффективных национальных инновационных систем.

Перед Россией стоит задача перехода экономики на инновационный путь развития в условиях глобализации и все более глубокой интеграции страны в мирохозяйственные связи, рост открытости экономики [3, с.5]. Опыт развитых стран, таких как Финляндия, совершивших прорыв в построении и развитии инновационной системы, необходим для Российской Федерации при разработке собственного курса на улучшение инновационного климата, повышение отдач от инноваций.

В настоящее время Финляндия является признанным лидером среди инновационных экономик. Преимуществами Финляндии, в соответствии с ежегодным отчётом Всемирного Экономического Форума „The Global Competitiveness Report 2012-2013”, являются: политическая стабильность, открытость экономики, высокоразвитая инфраструктура и система телекоммуникаций, а также высокий уровень взаимодействия между предприятиями, научно-техническими центрами и университетами. Кроме того, в обеспечении конкурентоспособности Финляндии важны такие факторы, как быстрота в освоении новых технологий, высокий образовательный уровень населения, благоприятный инвестиционный климат [2].

Нами был проведен расчёт уровня инновативности России и Финляндии на основе индекса инновационного развития. В ходе анализа использовались такие показатели, как: доля персонала, занятого исследованиями и разработками, доля затрат на инновации, показатель интернетизации, количества зарегистрированных патентов и количество учащих высших учебных заведений. Расчёт показал, что индекс инновативности России в 3,5 раз меньше такового в Финляндии.

Точкой отсчета инновационной активности государственной власти можно считать 2005 год, когда были приняты «Основные направления политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 года» [1, с. 1], в то время как в Финляндии процесс становления инновационной системы начался несколько десятилетий назад.

В России недостаточно условий для развития инновационной системы. К основным причинам неэффективности российской инновационной системы относятся:

- 1) недостаток кадров инновационных менеджеров, способных осуществлять коммерциализацию научных разработок:

2) отсутствие системы налоговых льгот для инновационных компаний и развития прямого государственного финансирования НИОКР в бизнес-секторе;

3) некорректность отнесения многих из реализуемых проектов к "инновационным", в то время, как правильнее было бы назвать их "модернизационными". Это связано с тем, что большинство из них призваны усилить существующие конкурентные преимущества или сократить технологическое отставание от зарубежных конкурентов, а не занять новую рыночную нишу либо создать новые рынки.

4) замедленность процесса интеграции российской инновационной системы в мировую систему;

5) недостаточность взаимодействия науки и бизнеса;

6) наличие перекоса в сторону закупки готового оборудования за рубежом в ущерб внедрению собственных новых разработок;

7) наличие низкого спроса на инновации в российской экономике [6].

Подходы к решению большинства этих проблем остаются на уровне "развить", "углубить", "принять меры" [1. с. 5].

России, в значительной мере потерявшей последние 20 лет в науке и технологиях, не избежать заимствований технологий и покупки современной техники, но нельзя не учитывать и тех возможностей для самостоятельного развития инноваций, которые имеются у российской науки и промышленности.

В качестве мер наращивания инновационного потенциала страны мы можем предложить следующие. Правительству России необходимо всячески способствовать выстраиванию тесного взаимодействия науки и производственной сферы, содействовать эффективному государственно-частному партнерству. Также следует способствовать развитию связи между промышленностью и научными организациями, создавать на базе предприятий центры разработок. Правительству необходимо принять меры для заинтересованности бизнеса в научных разработках, создать систему поддержки НИОКР, сблизить промышленность с университетами, уменьшить разрыв между созданием инновационного продукта, услуги и внедрением их в производство, ликвидировать коррупционность, создать соответствующих кадров, поощрять инновационную активность предприятий.

Так как существует проблема коммерциализации научных средств, следует увеличить количество инновационных менеджеров. По словам И. Державиной, заведующей сектором ИМЭМО РАН, "менеджерами становятся сами ученые: ты придумай, ты разработаешь, ты создай, ты продай. Но это нерационально хотя бы потому, что час работы ученого над разработкой значительно более ценен, чем тот же час, потраченный им на продвижение, продажу этого продукта» [7. с. 68].

Государство должно стремиться к восстановлению доверия бизнеса. Существующая система контроля делает всякое взаимодействие с государственным деньгами крайне нежелательным для частных компаний, причиной чего являются длительные комиссии и проверки, следующие после получения софинансирования.

Для того, чтобы преодолеть проблему деградации кадрового потенциала, необходимо создать стимулы для привлечения молодых научных кадров, к примеру, увеличением государственных отчислений на НИОКР. Государство должно сосредоточить свое внимание на развитии институтов и инфраструктуры Национальной инновационной системы (НИС).

России предстоит долгий путь развития и совершенствования инновационной системы. В целях облегчения этого процесса следует изучить опыт зарубежных стран, прежде всего, Финляндии, которая осуществляла стратегию прорыва, будучи страной, в экономике которой доминировал сырьевой комплекс, и которая в настоящее время является одной из первых в списке самых инновационных стран.

Литература

1. Государственные инициативы в области инноваций [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.raexpert.ru/researches/expert-inno/part2/>

2. Давыдов А.А. Инновационный потенциал России: настоящее и будущее [Электронный ресурс]. – URL: http://www.isras.ru/blog_modern_3.html

3. Долгосрочный прогноз научно-технологического развития Российской Федерации (до 2025 года) [Электронный ресурс]. – URL: www.strf.ru/attach/prognoz_.doc
4. Иванец С.В. Выбор приоритетов научно-технологического развития и реализация инновационной и научно-технической политики Российской Федерации. – с.503-509.
5. Инновационная система России // Инновационные тренды. – 2011. – №14. – С. 24
6. Москвина О.С. Инновационный потенциал как фактор устойчивого развития региона [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vscs.ac.ru/newsite/jon/30/agt/30-02/plip>
7. Тетерин М.А. Инновационные аспекты повышения конкурентоспособности экономики России: опыт Финляндии // Аналитический вестник. – 2010. – №6 (392). – с. 68-79.
8. Сборник аналитических материалов "Эксперт": инновации [Электронный ресурс]. – 2011. – 46 с. URL: <http://www.raexpert.ru/researches/expert-inno/>
9. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года от 8 декабря 2011 года № 2227-р [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=123444108>
10. Радченко А. Инновационная система Финляндии // Научная жизнь. – 2011. – №1(16). – С. 15-19.
11. Рубальтер Д.А., Руденский О.В. Финляндия: наука, технологии, инновации. // Информационно-аналитический бюллетень. – 2008. – № 4. – 53 с.
12. Finnish Science and technology information service [Электронный ресурс]. URL: <http://www.research.fi>

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СТРАХОВОГО РЫНКА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА

*К.Р. Щамхалов, С.Ф. Нюдюрлатиева
г. Кизляр, Россия*

В отечественной научной литературе на сегодняшний день недостаточно разработаны региональные аспекты развития страхового рынка и участия государства в этом процессе. Не разработан механизм государственного регулирования регионального страхового рынка, не налажена система взаимодействия региональных органов управления и участников регионального страхового рынка. Это в первую очередь, связано с особенностями становления отечественного рынка страховых услуг, так как в начале 90-х годов страховые компании создавались преимущественно в крупных городах промышленно-развитых регионов, и потребности в регулировании региональных страховых рынков не возникало.

Отсутствие концептуальной основы развития регионального страхового рынка приводит к тому, что в большинстве регионов страховой рынок развивается бессистемно, без активного контроля и эффективной поддержки со стороны государства и не обеспечивает надежной страховой защиты населения, а также не способствует экономическому развитию этих регионов.

В настоящее время страховой надзор в РФ осуществляется согласно п. 3 ст. 30 ФЗ «Об организации страхового дела в РФ» органом страхового надзора и его территориальными органами, каждый из которых контролирует несколько регионов.

При такой системе надзора проблемы отдельных регионов остаются не решенными. На протяжении всего периода развития российского страхового рынка, как уже упоминалось, в региональном распределении страховой премии (одного из важнейших показателей страховой деятельности) лидирующую позицию занимает Москва. Филиалы и представительства при этом не имеют права самостоятельно решать вопросы о размещении страховых резервов. Большая часть от общей величины резервов, сформированных филиалами в регионе, передается в головную компанию. В подтверждение этого приведем следующий пример: на территории Чеченской республики действует около 40 филиалов иногородних страховых компаний (в основном московских), которые совершенно не подвластны местной Администрации. В связи с чем происходит отток страхового капитала из региона (так как нет возможности обязать иногородних страховщиков инвестировать часть страховых резервов в экономику региона), и имеет место незащищенность местных граждан как потенциальных страхователей (так как на территории региона действует множество компаний, финансовое положение которых проверить просто невозможно).